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B e o g r a d

Z A P I S N I K

37. SEDNICE ODBORA ZA KULTURU I INFORMISANjE

NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE,

ODRŽANE 16. DECEMBRA 2015. GODINE

 Sednica je počela u 11,35 časova.

 Sednicom je predsedavala Vesna Marjanović, predsednica Odbora.

 Sednici su prisustvovali: Milorad Cvetanović, Mirjana Andrić, Nebojša Tatomir, Dušica Stojković, Sanja Nikolić, Nenad Milosavljević, Srđan Dragojević, mr Aleksandra Jerkov i Mira Petrović, članovi Odbora.

Sednici je prisustvovao: Milovan Drecun, Jelena Mijatović, Saša Maksimović i Nenad Nikolić, zamenici članova Odbora.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Branka Karavidić, Ljiljana Nestorović i Aleksandar Jugović.

Pored članova Odbora sednici su prisustvovali narodni poslanici: dr Vladimir Orlić, Nataša Vučković, Dragan Šutanovac, Goran Ćirić i Zoran Babić.

Na početku sednice, predsedavajuća je pitala članove Odbora da li neko ima primedbu ili dopunu na predlog Dnevnog reda koji je glasio:

1. Razmatranje prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, na proces odlučivanja o listi kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije;
2. Razno.

**Dušica Stojković** je predložila da se rasprava o “Razmatranju prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, na proces odlučivanja o listi kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije”, predložena kao Prva tačka Dnevnog reda, odloži uz obrazloženje da je, usled nejasnoća člana 11. st. 4,5 i 6. Zakona o elektronskim medijima došlo do različitog tumačenja procedure za izbor kandidata za člana Saveta Regulatora.

Istakla je da je zajedno sa narodnom poslanicom Sanjom Nikolić Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo uputila zahtev za autentično tumačenje člana 11. st. 4,5 i 6. Zakona o elektronskim medijima, a na osnovu člana 107. stava 1. Ustava Republike Srbije, člana 40. Zakona o Narodnoj skupštini i člana 194. Poslovnika Narodne skupštine.

Naglasila je da se sa ovim predlogom ne odbija izjašljavanje članova Odbora o prigovorima udruženja koja su predložena kao Prva tačka Dnevnog reda aktuelne sednice Odbora, već da će se nepravilnosti, koje su se odnosile na izbor zajedničkog kandidata na sastanku udruženja koje zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača, razrešiti dobijanjem autentičnog tumačenja člana 11. st. 4,5 i 6. Zakona o elektronskim medijima od strane Narodne skupštine, koja bi trebalo da se izjasni o tome u što kraćem roku.

Istakla je da se sa predlogom za autentično tumačenje zakona želi obezbediti pravna sigurnost, pravilan tretman i ravnopravan položaj svih 8 kandidata koji su regularno prošli postupak predlaganja članova za Savet Regulatora, pokrenutog od strane Odbora.

**Aleksandra Jerkov** je istakla da ne podržava predlog Dušice Stojković, iako je legitimno pravo narodnih poslanika da zatraže autentično tumačenje zakona i pozvala druge kolege da ne prihvate ovaj predlog.

Ukazala je na činjenicu da je Zakon o elektronskim medijima dovoljno jasan i da prevdiđa da svaki ovlašćeni predlagač članova Saveta Regulatora, Odboru za kulturu i informisanje dostavlja obrazloženi predlog dva kandidata, zbog čega smatra da zahtev za autentično tumačenje nije potreban.

Izrazila je sumnju da će se Narodna skupština u skorijem roku izjasniti o zahtevu za autentično tumačenje zakona, podnetom od strane narodnih poslanika, zbog dužine procedure.

Naglasila je da bi Odbor sa odlaganje rasprave o delu prigovora na proces odlučivanja o Listi kandidata za izbor članova Saveta Regulatora, doveo u neravnopravan položaj pojedine kandidata, ali i izazvao sumnju u zakonitost izbora pojedinih kandidata.

Ukazala je na činjenicu da su se na sastanku udruženja koje zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača za člana Saveta Regulaora, pojedina udruženja sama odlučila da glasaju za jednog, a ne dva kandidata.

**Milovan Drecun** je u svom izlaganju predložio da se prihvati predlog Dušice Stojković i odloži rasprava o prigovorima udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, na proces odlučivanja o listi kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije, do dobijanja autentičnog tumačenja zakona.

 Predložio je da se na 37. sednici Odbora raspravlja samo po Trećoj tački predloženog Dnevnog reda: “Razno”.

**Nebojša Tatomir** je izneo svoj stav o prihvatanju predloga za dobijanje autentičnog tumačenja člana 11. st. 4,5 i 6. Zakona o elektronskim medijima i izrazio sumnju da je možda došlo do zloupotrebe procedure od strane jednog kandidata koji je prisustvovao sastanku kao predstavnik udruženja i usled činjenice da je glasao sam za sebe.

**Mirjana Andrić** se saglasila sa predlogom da se rasprava o predloženoj Prvoj tački Dnevnog reda 37. sednice odloži do dobijanja autentičnog tumačenja člana 11. st. 4,5 i 6. Zakona o elektronskim medijima.

**Sanja Nikolić** se složila sa činjenicom da je došlo do propusta u postupku utvrđivanja zajedničkog predloga dva kandidata od strane udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražava i zaštita dece, zbog pogrešnog tumačenja Zakona o elektronskim medijima i izrazila stav da bi se sa dobijanjem autentičnog tumačenja člana 11. Zakona razrešile sve nedoumice na postupak predlaganja članova Saveta Regulatora.

**Vesna Marjanović** je pre stavljanja predloga Dušice Stojković na glasanje, iznela svoj predlog da se usvoji Prva tačka Dnevnog reda, kao i da se predloženi Dnevni red dopuni sa Drugom tačkom koja glasi: “Zakazivanje nove sednica Odbora na koju će se pozvati svi učesnici u postupku predlaganja kandidata za člana Saveta Regulatora”.

 Takođe, napomenula je da smatra da je došlo do stavljanja pojedinih kandidata u neravnopravan položaj, od strane Odbora, jer se o jednom delu prigovora već raspravljalo na prethodnoj sednici.

Napomenula je da je u javnom pozivu koji je objavljen u “Službenom glasniku Republike Srbije“, dnevnom listu „Politika“ i na veb-sajtu Narodne skupštine jasno pisalo da ovlašćeni predlagači Odboru za kulturu i informisanje dostavljaju obrazložen predlog dva kandidata.

**Srđan Dragojević** je izneo svoj predlog da se predloženi Dnevni red izmeni tako što bi se dopunio sa tačkom koja glasi: “Ponavljanje postpuka predlaganja kandidata ispred ovlašćenog predlagača udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece”.

Svoj predlog dopune Dnevnog reda obrazložio je činjenicom da je Odbor trebalo još na 33. sednici da eliminiše sve ovlašćene predlagače koji su dostavili obrazloženi predlog samo jednog kandidata.

**Zoran Babić** je konstatovao da je predlog Dušice Stojković najbolje rešenje iz razloga što je Zakon jedini relevantan, te da bi se dobijanjem autentičnog tumačenja zakona, rešila situacija oko ovog konkretnog pitanja.

Naglasio je da poslanici vladajuće većine ne odbijaju da raspravljaju o ostalim prigovorima udruženja, već da će se o njima raspravljati kada Narodna skupština da svoje pojašnjenje Zakona.

**Mira Petrović** je u svom izlaganju ukazala na činjenicu da je postupak predlaganja kandidata za članove Saveta Regulatora izuzetno bitan, jer se članovi biraju na pet godina.

Istakla je da predstavnici udruženja koje zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača, nisu bili dovoljno precizno upućeni u proceduru predlaganja članova Saveta Regulatora, te da je iz tog razloga neophodno autentično tumačenje Zakona.

**Nataša Vučković** je izrazila sumnju da se zbog brzine izjašnjavanja Odbora o prethodnim prigovorima udruženja, sa jedne strane i odlaganja rasprave o drugoj grupi prigovora sa druge strane, ovde radi o političkoj nameri pojedinih članova Odbora.

**Dragan Šutanovac** je istakao da smatra da je od samog početka postupka predlaganja kandidata za članove Saveta Regulatora, bilo nepravilnosti, jer je 16 udruženja Odboru za kulturu i informisanje dostavilo obrazložen predlog samo jednog kandidata.

Pošto više nije bilo prijavnjenih za reč, predsedavajuća je stavila na glasanje predlog Dušice Stojković da se predloženi Dnevni red ne usvoji, a da se umesto toga kao tačka Dnevnog reda stavi:“Odlaganje rasprave o razmatranju prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece do izjašljavanja Narodne skupštine o autentičnom tumačenju odredaba Zakona o elektronskim medijima, člana 11. st. 4, 5 i 6. “.

Odbor je sa 10 glasova za, 2 glasa protiv i 2 člana koji nisu glasali **prihvatio** predlog Dušice Stojković.

Predsedavajuća je stavila na glasanje predlog Vesne Marjanović da se predloženi Dnevni red dopuni sa Drugom tačkom koja glasi: “Zakazivanje nove sednica Odbora na koju će se pozvati svi učesnici u postupku predlaganja kandidata za člana Saveta Regulatora iz člana 9. stav 1. tač. 6) Zakona o elektronskim medijima i utvrditi sve činjenice sa sastanka održanog 10. decembra 2015. godine”.

Odbor je sa 2 glasa za, 1 glasom protiv i 11 članova koji nisu glasali, **odbio** predlog Vesne Marjanović.

Predsedavajuća je stavila na glasanje predlog Srđana Dragojevića da se predloženi Dnevni red dopuni sa tačkom koja glasi: “Ponavljanje postpuka predlaganja kandidata ispred ovlašćenog predlagača udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece”.

Odbor je sa 2 glasa za, 2 glasa protiv i 10 članova koji nisu glasali, **odbio** predlog Srđana Dragojevića.

Na predlog predsedavajućeg, članovi Odbora su većinom glasova usvojili sledeći:

D n e v n i r e d:

1. **Odlaganje rasprave o razmatranju prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece do izjašljavanja Narodne skupštine o autentičnom tumačenju odredaba Zakona o elektronskim medijima, člana 11. stavova 4, 5 i 6;**

**PRVA TAČKA -** Odlaganje rasprave o razmatranju prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece do izjašljavanja Narodne skupštine o autentičnom tumačenju odredaba Zakona o elektronskim medijima, člana 11. stavova 4, 5 i 6.

S obzirom da povodom ove tačke Dnevnog reda nije bilo rasprave, predsedavajuća je stavila na glasanje Zaključak kojim se konstatuje da je potrebno odložiti raspravu o razmatranju prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece do izjašljavanja Narodne skupštine o autentičnom tumačenju odredaba Zakona o elektronskim medijima, člana 11. st. 4, 5 i 6.

Odbor je sa 9 glasova za, 2 glasa protiv i 3 člana koji nisu glasali **prihvatio** Zaključak kojim se konstatuje da je potrebno odložiti raspravu o razmatranju prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece do izjašljavanja Narodne skupštine o autentičnom tumačenju odredaba Zakona o elektronskim medijima, člana 11. st. 4, 5 i 6.

Sednica je završena u 12,50 časova.

**Sastavni deo ovog Zapisnika čini pisana obrada tonskog snimka, u skladu sa članom 81. Poslovnika Narodne skupštine.**

 SEKRETAR ODBORA PREDSEDNICA ODBORA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Dana Gak Vesna Marjanović